

# О банковской безопасности и безопасности банков

**Г.А.Атаманов**

Волгоградский государственный университет

**Е.Г.Атаманов**

**Ключевые слова:** банк, государство, банковская безопасность

**Адрес для корреспонденции:** g.a.atamanov@yandex.ru

Право  
и  
безопасность

Не вызывает сомнения тот факт, что тотальная информатизация современного общества привела не только к повышению производительности труда, колоссальному сокращению сроков финансовых транзакций, реальному повышению качества обслуживания клиентов, но и создала новые угрозы, и не только для самих банков, но и для их клиентов (о которых вообще вспоминают крайне редко). Но еще раз констатируем, что изменения эти касаются только технологии осуществления банковской деятельности, но не ее сути.

Для Российской Федерации, находящейся в процессе перманентной трансформации экономической системы и движущейся по пути построения информационного (правильнее — информатизационного) общества, проблема банковской безопасности стоит довольно остро. Острота проблемы обуславливается как масштабами банковской сферы, давно перешагнувшей границы национальных государств и приобретающей черты наднационального субъекта, так и размерами возможно причиненного ущерба как самим банкам, их клиентам (индивидуальным и корпоративным), так и целым государствам. Но особую тревогу вызывает однобокое понимание феномена банковской безопасности, переоценка значения государства в обеспечении безопасности банков, исключение из анализа основных источников угроз банкам и банковской сфере государства, недооценка значения стабильности банковской сферы для поддержания социальной стабильности в обществе, устойчивых темпов развития отечественной промышленности и, как следствие, обеспечения безопасности государства.

Конечно, Банк России, Правительство РФ, Государственная Дума РФ не стоят в стороне от решения этих вопросов. За последние годы сформирована определенная система нормативного правового и организационного обеспечения банковской деятельности и банковской безопасности в том числе. Самими банками проведены серьезные практические мероприятия по совершенствованию своих систем безопасности. Вместе с тем состояние банковской безопасности в современной России не соответствует ни объективным потребностям, ни международным требованиям, ни, что самое главное, здравому смыслу и принципу научности.

Понятно, что повышение уровня банковской безопасности на нынешнем этапе невозможно не только без глубокого объективного анализа феномена безопасности банков, но и без проработки методологических основ безопасности как таковой, уяснения взаимовлияния и взаимосвязи банковской безопасности с безопасностью субъектов финансовой деятельности — государства, юридических (предприятия, организации, учреждения) и физических лиц (отдельные граждане, лица без гражданства). А здесь есть серьезные проблемы. Объективного глубокого научного анализа не получается. Практики, среди которых основную массу составляют бывшие сотрудники ФСБ и МВД

---

**АТАМАНОВ Геннадий Альбертович**

Кандидат философских наук. Преподаватель кафедры «Информационная безопасность» Волгоградского государственного университета. Сфера научных интересов — философия и методология исследования феномена безопасности.

**АТАМАНОВ Евгений Геннадьевич**

Начальник отдела информационной безопасности ОАО «Волжский трубный завод»

и (или) действующие представители криминальных группировок, не обладают необходимыми для этого знаниями и умениями. Хотя справедливости ради следует признать, что статьи, написанные сотрудниками подразделений безопасности банков, зачастую содержат здравые мысли и рекомендации по

---

Как утверждают специалисты, не найдется банка, который не обладал бы собственной концепцией безопасности, изложенной в той или иной форме

---

решению отдельных технических и технологических задач, стоящих перед ними. Но о серьезных исследованиях методологических основ проблемы при этом говорить не приходится. Можно констатировать только одно общее для тех и других обстоятельство — и ученые, и практики находятся в плену устоявшейся, но от этого не ставшей истинной парадигмы.

Так, подавляющее большинство исследователей считают, что ведущим субъектом обеспечения защиты российских банков от противоправных посягательств является государство, которое и должно выступать главным заказчиком исследований в области безопасности банковской деятельности. Представляется, что это не совсем так (или совсем не так). Государство, как это и предполагают ст. 8, 35 и 114 Конституции РФ, взяло на себя функции уголовно-правового и административного пресечения противоправных посягательств в банковской сфере. Работу же по организации системы предупреждения криминальных посягательств разного рода банки должны осуществлять самостоятельно. Требования и рекомендации по принятию банками мер защиты своего имущества, содержащиеся в ряде федеральных законов и нормативных актов Банка России, следует признать вполне справедливыми. Именно банк должен обеспечивать своими силами и средствами безопасность своих активов, охрану имущества, защиту информационных ресурсов и информационной инфраструктуры, физическую безопасность руководства и персонала банка и всего остального, о чем речь пойдет позже. Понятно, что организация столь обширной и разноплановой работы требует соответствующего научного и методического обеспечения. Казалось бы, что именно по этой причине банковское сообщество России должно быть заинтересовано в теоретических исследованиях и выработке практических

рекомендаций по обеспечению банковской безопасности. Однако реальное положение дел не подтверждает данное предположение. Если в середине 90-х годов прошлого столетия отечественные ученые активно исследовали данную проблематику на концептуальном уровне, то в настоящее время вектор исследований сместился на решение конкретных узкоспециальных, более того, чисто технологических задач. Теоретические же исследования на концептуальном уровне если и ведутся, то, как это было отмечено выше, полностью оторваны от жизни.

В настоящее время, как утверждают специалисты, не найдется банка, который не обладал бы собственной концепцией безопасности, изложенной в той или иной форме [1]. Однако даже поверхностный анализ указанных документов позволяет сделать вывод о наличии существенных погрешностей методологического плана и, как следствие, их слабой практической пригодности. Наиболее показательна в этом отношении «Концепция безопасности коммерческого банка» [2], разработанная в 1995 г. группой ученых и специалистов по заказу Ассоциации российских банков. Названная концепция представляет собой систему взглядов на основные направления, условия и порядок практического решения задач защиты банковского дела от противоправных действий и недобросовестной конкуренции. Вопреки широко распространенному мнению о том, что концепция явилась шагом вперед в деле осмысления проблем безопасности банков, по мнению автора данной статьи, она носила декларативный характер и потому не нашла (да и не могла найти) широкого практического применения. Практика требовала создания новой концепции, что и попыталась сделать группа авторов в 2003 г. в своей монографии «Концепция и система безопасности банка» [2]. Однако необходимо констатировать, что и авторы данной концепции не смогли избежать методологических ошибок, присущих предыдущей: не совсем верно произведено структурирование содержания банковской безопасности, неверно определены ее объекты и субъекты, их связи и отношения, а также неверно выстроена иерархия направлений деятельности по обеспечению комплексной безопасности банка.

Понятно, что только методологически верный анализ собственно феномена безопасности, правильное понимание содержания понятия «банковская безопасность», ее структуры, корректное выявление реально

существующих угроз, возможных каналов и средств реализации этих угроз позволит выработать теоретически верные и практически реализуемые рекомендации по обеспечению безопасности банков и банковских технологий. Построение действенной системы банковской безопасности невозможно без разделения функции эффективного и безопасного управления и функции обеспечения безопасных условий функционирования банков и банковской сферы в целом. Однако и этого тоже будет недостаточно. Нельзя исключать из научного анализа (что сегодня мы повсеместно наблюдаем на практике) оборотной стороны банковской безопасности — обеспечение безопасности отдельных граждан, предприятий и учреждений, целых государств от произвола или противоправных действий банков, их попыток повлиять на социальные и политические аспекты обществ с целью получения дополнительных выгод, а порой и полного контроля над политической системой отдельных государств, не говоря уже об отдельных предприятиях и отраслях хозяйства. Ведь «банковская безопасность» — это не только «безопасность банков», но и «безопасность от банков». Это — две стороны одной «медали», неразрывно связанные и взаимообусловленные. Но ни в одном учебнике, ни в монографиях, посвященных проблеме банковской безопасности, упоминания об этой — второй — стороне проблемы встретить не удалось.

Так сложилось, что под термином «банковская безопасность» понимается исключительно безопасность банков и банковских технологий от противоправных действий по завладению средствами банка. Но для обозначения этой проблемы есть простой и очень конкретный термин — «безопасность банка». «Безопасность банковских технологий» — это составная, довольно узкая и специализированная часть большой проблемы — безопасности банка. А в банке, как известно, основным компонентом являются активы, а не технологии.

Только про клиента все забывают. Даже специального термина для обозначения проблемы обеспечения его безопасности от банков и банковских технологий, безопасности его вкладов нет. И, видимо, не скоро появится. Ведь, как мы уже отметили выше, подавляющее большинство (читай — все) внешних по отношению к банкам исследователей находятся в плену устаревших и методологически неверных представлений о проблеме. А внутренние, то есть те, кто либо работает в банках, либо исследует про-

блему по заказу банков, по определению, этим заниматься не будут: не сошли же с ума банкиры, чтобы заказывать разработку технологии защиты клиента от них же.

Банк — частное предприятие, главная цель которого — извлечение прибыли, в том числе (и довольно часто) вопреки интересам государства. А исходя из логики упомянутых выше специалистов, получается, что государство должно обеспечивать безопасность того, кто может, а порой просто откровенно норовит причинить ему вред.

---

Государство в принципе не должно заботиться о безопасности банков, но оно просто обязано заботиться о безопасности банковской деятельности на своей территории и в своих интересах и интересах населения, проживающего в его пределах

---

Государство действительно должно было бы выступить главным заказчиком исследований механизмов обеспечения, но только собственной безопасности, разработки технологий защиты от произвола банков, их возможных противоправных действий, направленных на подрыв социальной стабильности в обществе, и, что не менее важно, механизмов защиты клиентов банков как от произвола банков, так и от возможных форс-мажорных ситуаций в финансовой сфере. Государство в принципе не должно заботиться о безопасности банков, но оно просто обязано заботиться о безопасности банковской деятельности на своей территории и в своих интересах и интересах населения, проживающего в его пределах. А «безопасность банков» и «безопасность банковской деятельности» — понятия далеко не тождественные. Судьба отдельного банка, если только это не Центральный банк, не должна по большому счету волновать органы государственной власти, которые мы часто и называем «государством» (что, кстати, методологически неверно и потому порождает массу различных правовых коллизий и влечет за собой формирование ложных психических установок).

Для демонстрации абсурдности широко распространенной в российской науке и практике парадигмы банковской безопасности воспользуемся методом аналогии. Банк — это объект\*,

---

\* Банк можно рассматривать и в качестве объекта, и в качестве субъекта. В гносеологическом плане — он объект (объект исследования), в праксиологическом — субъект (объект, действующий по принципу самодетерминации).

осуществляющий некоторую деятельность в некотором пространстве (на «финансовом поле»). Для наглядности в качестве объекта анализа возьмем другой объект — танк. Танк — это тоже объект, осуществляющий некоторую деятельность в некотором пространстве (здесь — на поле боя). Если будет поставлена задача обеспечить «танковую безопасность», как она будет трактоваться

---

Безопасность активов можно обеспечить только в том случае, если обеспечена безопасность всех структурных элементов единого организма под названием «банк»

---

и решаться? Естественно, если решение данной задачи будет поручено танкисту, он будет уверять, что «танковая безопасность» — это безопасность танка и безопасность экипажа танка. Средства защиты — броня, потолок, пушка, помощнее, двигатель посильнее и т.д. Если ту же задачу поставят перед пехотинцем, то он однозначно определит «танковую безопасность» как «безопасность от танка», а в качестве средств защиты назовет окоп, поглубже и попрочнее, противотанковые ежи, помощнее, рвы пошире, мины, противотанковые ружья и так далее в том же духе. Теперь понятно, почему все без исключения авторы понимают «банковскую безопасность» как «безопасность банка»? Ответ очевиден: разработкой теории и практики обеспечения т.н. «банковской безопасности» занимаются... либо сами «банкиры», либо люди, ими нанятые. По этой же причине главным субъектом обеспечения банковской безопасности объявляется государство.

Странно, не правда ли? Субъектом обеспечения безопасности танка является командир танка, а субъектом обеспечения безопасности банка — государство!

Государство, следуя аналогии, должно заботиться не о безопасности танка, а об успешности танковой операции и о защите своих солдат от чужих танков. О чем уже без аналогий и аллегорий было написано в предыдущем абзаце.

Приведенный пример самым наглядным образом демонстрирует то обстоятельство, что термин «банковская безопасность» по правилам русского языка трактуется двояко — и как «безопасность банка», и как «безопасность от банка». Если же говорить о безопасности банка, то под этим термином — «безопасность банка» — следует понимать только и исключительно безопасность его активов. Все остальное — «от лукавого». Безопасность информации, владельцев, персонала, инфраструктуры и всего остального (о чем даже и не пишут ни практики, ни тем более научная братия) — вещи, подчиненные главной задаче — сохранить и приумножить активы! А безопасность активов можно обеспечить только в том случае, если обеспечена безопасность всех

структурных элементов единого организма под названием «банк».

Представляется, что наилучших результатов в решении вопроса обеспечения безопасности банка можно добиться при помощи системного подхода, т.е. представить банк как систему и уже затем подвергнуть ее анализу. Для этого можно воспользоваться классическим вариантом системного подхода, в котором система трактуется как совокупность элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, образующая определенную целостность, единство.

Для концептуального уровня решения задачи излишняя детализация будет неуместна, поэтому в качестве основных элементов банка назовем:

- сооружения — инженерно-строительные объекты, назначением которых является создание условий, необходимых для осуществления процесса производства путем выполнения тех или иных технических функций, не связанных с изменением предмета труда, или для осуществления различных непроектных функций;
- оборудование — устройства, необходимые для осуществления технологического процесса;
- персонал — сотрудники, непосредственно занятые (основные работники) исполнением функций производственного характера в деятельности предприятия (в нашем случае — банка).

Следующий элемент системы — связи. Здесь целесообразно разделить их на два несводимых один к другому класса:

- связи физические, или, как принято их еще называть, коммуникации. Сюда следует отнести не только инженерные коммуникации и сети, но и транспорт, все каналы транспортировки денег, документов, информации (инкассация, делопроизводство, почта, информационно-телекоммуникационные сети, в том числе Интернет и т.д.);
- связи социальные, т.е. весь комплекс межсубъектных связей.

И, наконец, третий элемент системы — отношения. Для целей нашего исследования целесообразно взять в качестве объектов анализа не сами отношения, а тех, кто их задает. В первую очередь это владельцы, а во вторую — топ-менеджеры.

Таким образом, банк как систему можно представить следующим образом:

- элементы: сооружения/оборудование/персонал;

- Д связи: физические коммуникации/социальные связи;
  - Д отношения: топ-менеджеры/владельцы.
- Для наглядности это можно представить в следующем виде:

Владельцы  
Топ-менеджеры  
Социальные связи  
Физические коммуникации  
Персонал  
Оборудование  
Сооружения



Эту схему следует трактовать так:

- Д владельцы нанимают топ-менеджеров и ставят перед ними стратегические цели, определяют принципы ведения бизнеса, т.е., по Н.Луману [3], задают «опорные точки» и «формируют смыслы» бизнеса;
- Д топ-менеджеры определяют тактические цели, формулируют политику их достижения, ставят технологические задачи, т.е. принимают сложные и очень важные управленческие решения, от которых и зависит в итоге успех бизнеса;
- Д главная задача топ-менеджмента — организовать социальные коммуникации (связи) субъектов банковской деятельности, к которым относятся: органы власти, клиенты, криминал. Именно в этом и ни в чем другом состоит главная задача топ-менеджеров — выстроить социальные коммуникации наилучшим с точки зрения достижения поставленных владельцами целей образом. От того, как они решат эту задачу, зависит если не всё, то очень и очень многое;
- Д следующая задача — построить физические коммуникации, из которых особо следует выделить каналы транспортировки денег/документов (как в бумажном, так и в электронном виде)/материальных средств;
- Д немаловажная задача топ-менеджмента — набрать персонал и организовать его работу наиболее эффективным образом с точки зрения достижения поставленных владельцами целей;
- Д персонал для решения поставленных задач должен быть обеспечен соответствующим оборудованием, т.е. необходимо организовать материально-техническое обеспечение его деятельности и деятельности всего банка как единого целого и

обеспечить его (оборудования) бесперебойную работу;

- Д любая деятельность, а уж банковская тем более, может осуществляться только в специально оборудованных для этого зданиях и помещениях, или, как мы коротко все это обозначили, сооружениях.
- Нижестоящие элементы иерархической структуры банка обеспечивают (здесь и далее подчеркнуто мной. — Г.А.) деятельность вышестоящих, а вышестоящие определяют деятельность нижестоящих. Поэтому чем ниже уровень элемента в приведенной иерархии, тем меньше вреда он (посредством его) может принести банку и тем сложнее ему (через него) это сделать. Отсюда следует, что наибольшую опасность для банка представляют... его владельцы и топ-менеджеры, ибо именно они могут нанести (и наносят в действительности) наибольший вред. Подтверждений тому немало. Кто больше — владельцы или топ-менеджеры, решается в каждом конкретном случае индивидуально, в зависимости от личностных качеств тех и других и распределения между ними полномочий. В первую очередь это зависит от степени свободы, предоставленной владельцами топ-менеджерам.

Теперь рассмотрим вопрос о том, какого характера вред может быть причинен структурным элементам банка и через них банку в целом.

Стоит отметить, что банк в методологическом плане ничем не отличается от

---

Наибольшую опасность для банка представляют... его владельцы и топ-менеджеры, ибо именно они могут нанести (и наносят в действительности) наибольший вред

---

любого другого объекта защиты. А как мы уже неоднократно показывали в своих работах [4], объекту может быть причинен вред в виде:

- а) деструкции, т.е. нарушения (разрушения) структуры;
- б) дисфункции, т.е. нарушения функциональности объекта, ограничения (блокирования) свободы действий и свободы мыслей;
- в) для субъектов — ухудшения условий существования, снижения потенциалов в достижении целей, для объектов — ухудшения условий эксплуатации, создания условий, при которых эксплуатация объекта при

сохранении его структурной целостности и функциональной целостности становится тем не менее невозможной.

В результате проведенного анализа мы получили 7 групп объектов — структурных элементов банка:

- ▶ владельцы,
- ▶ топ-менеджеры,
- ▶ социальные связи,
- ▶ физические коммуникации,
- ▶ персонал,
- ▶ оборудование,
- ▶ сооружения;

и три вида возможно причиненного им вреда:

- ▶ деструкция,
- ▶ дисфункция,
- ▶ ухудшение условий существования (эксплуатации).

Простая арифметическая операция ( $7 \times 3 = 21$ ) позволяет рассчитать общее количество групп угроз и понять, насколько непросто обеспечить безопасность банка. А если учесть, что угрозы могут быть реализованы как непосредственно самими структурными элементами банка (внутренние источники угроз), так и внешними объектами или субъектами (внешние источники угроз), но только через перечисленные элементы банка или посредством воздействия на них, то полученную цифру — 21 — необходимо умножить как минимум на 2. И это только групп угроз. Если раскрыть каждую из них, на вы-

ходе получим т.н. «матрицу угроз». Пример такой матрицы (без деления источников угроз на внутренние и внешние) приведен в табл. 1. В ней, конечно же, перечислены не все угрозы (перед автором не стояла задача выявить и зафиксировать их все), а только наиболее показательные, демонстрирующие суть предлагаемого подхода.

В реальной жизни в сферу ответственности служб безопасности банков входят не все из возможных источников угроз. Как правило, за транспортировку денежных средств и материальных ценностей отвечает служба инкассации, за состояние и содержание зданий и сооружений, инженерных коммуникаций — инженерные службы, за оборудование — службы МТО, за СВТ — службы ИТО и т.д. В этом случае службе безопасности банка должен быть поручен контроль над теми, кто осуществляет эту деятельность. Так называемый «контроль контролера».

При реализации системы контроля по принципу «контроль контролера» необходимо помнить, что максимально возможную эффективность по критерию эффективность/стоимость дает трехуровневая система контроля:

- ▶ 1-й уровень — сами исполнители и их руководители;
- ▶ 2-й уровень — служба безопасности;
- ▶ 3-й уровень — служба собственной безопасности службы безопасности (для боль-

Таблица 1. Матрица угроз активам банка

Элемент системы	Деструкция	Дисфункция	Ухудшение условий
Владельцы	Травма, смерть, полный отход от дел...	Арест, болезнь, отпуск, «запой», семейные проблемы, депрессия и т.д.	Дискредитация, распространение слухов негативного плана, опубликование компромата, ...
Топ-менеджеры	Травма, смерть, увольнение ...	То же + ограничение полномочий, изменение должностных обязанностей...	Снижение зарплаты, вербовка конкурентами или «силовиками», запугивание со стороны криминала...
Социальные связи	Уход «купленного» чиновника с должности, увольнение «человека со связями», рейдерский захват части или всего банка...	Принятие закона, ограничивающего полномочия банка, затрудняющего его деятельность; изменение форм отчетности, проверки со стороны «регуляторов»...	Повышение размеров взяток, усложнение технологии решения вопросов, принятие НМД, предписывающих «ненужные» действия...
Физические коммуникации	Авария, разрушение...	Некорректное функционирование, сезонные отключения, погодные катаклизмы...	Увеличение тарифов, старение оборудования, ужесточение требований со стороны государства, смена собственника поставщика услуг...
Персонал	Увольнение (смерть) ценного сотрудника или целой группы, конфликт между подразделениями, сокращение штатов...	Саботаж, забастовка, отсутствие опыта, недостаточные знания, болезнь, низкая трудоспособность, отсутствие трудолюбия...	Снижение заработной платы, угроза увольнения, ухудшение здоровья, конфликты в семье, участие в «тусовках»...
Оборудование	Поломка, возгорание, разрушение...	Сбой, «уход» параметров, осложнение доступа к оборудованию или обрабатываемому на нем ресурсу...	Необходимость сертификации оборудования и лицензирования деятельности по ее обслуживанию, ужесточение сертификационных требований...
Сооружения	Трещины, разрушения, обрушения и т.п.	Ремонт, ложное «минирование», тренировки служб безопасности...	Старение, ужесточение санитарных норм...

ших организаций) или специально назначенный владельцем сотрудник (для малых банков или филиалов крупных банков).

Здесь вырисовывается одна очень интересная деталь: государство может и, видимо, должно выступать в качестве субъекта безопасности банка, защищая банк как субъекта экономической деятельности, осуществляющего свою деятельность на его (государства) территории или в пределах его юрисдикции (т.е. своего резидента)... от владельцев и топ-менеджеров банка. Субъектом защиты банка от противоправных действий персонала должны быть (и являются по факту) владельцы и топ-менеджеры банка. А государство, защищая банк от возможных противоправных действий владельцев и топ-менеджеров банка, защищает на самом деле не банк, а свою банковскую сферу и своих граждан, являющихся сотрудниками банка. Таким образом, государство (органы государственной власти) выполняло бы свой конституционный долг. Но, что очень важно, государство должно не управлять безопасностью банка, навязывая ему устаревшие или не очень эффективные, но очень дорогостоящие технологии, а создавать условия, разрабатывая стандарты и вырабатывая требования к производителям техники и технологий, издавая законодательные акты, регламентирующие ответственность не за утечку информации, а за неэффективные или противоправные действия. Что частично, конечно же, делается. Но делается не системно и без должного понимания сути самой технологии обеспечения безопасности.

Более того, государство в лице исполнительных органов власти сегодня напрямую вмешивается в процесс управления безопасностью банка, диктуя свои не всегда разумные требования и контролируя их выполнение, превращаясь, таким образом, из субъекта безопасности банка в один из основных внешних источников опасности.

Усугубляют положение и недобросовестные представители исполнительных органов власти, использующие служебное положение в личных целях. А принятие не всегда глубоко продуманных законов законодательными органами государственной власти ставит под угрозу не только и не столько банки, сколько всю банковскую сферу государства и в итоге само государство. Но если банки, обладая определенным ресурсом, еще могут противостоять (в определенных пределах) таким «недружественным» акциям со стороны государства и его отдельных представителей, то клиенты банков и их сотрудники

остаются один на один с этими «монстрами». И говорить об увеличении уровня безопасности кого бы то ни было в этих условиях не представляется возможным.

При таком подходе увеличивается не уровень безопасности субъектов и объектов

---

## Государство в лице исполнительных органов власти сегодня напрямую вмешивается в процесс управления безопасностью банка

---

банковской сферы, а уровень их опасности, порождая при этом определенное социальное напряжение. И рано или поздно это постоянно нарастающее напряжение даст о себе знать трудно просчитываемыми последствиями. Одно из них мы уже ощутили на себе — мировой финансовый кризис.

Автор выражает уверенность, что в своей небольшой статье достаточно убедительно показал, насколько не соответствует объективной действительности ни уровень «банковской безопасности» в России, ни уровень осмысления и осознания ее сути и ее содержания.

Кроме того, он выражает надежду, что изложенные в статье мысли и идеи послужат отправной точкой для дальнейшего и более глубокого исследования феномена под названием «банковская безопасность» под новым углом зрения и с разных сторон: и со стороны банков, и со стороны их клиентов, и со стороны персонала, и со стороны государства (органов государственной власти).

1. Гамза В.А., Ткачук И.Б. *Концепция и система безопасности банка*. М., 2003. 109 с.
2. Концепция безопасности коммерческого банка. 1995. — [www.secinfo.boom.ru](http://www.secinfo.boom.ru).
3. Луман Н. *Общество как социальная система*. М., 2004. 232 с.
4. Атаманов Г.А. *Методология безопасности / Фонд содействия научным исследованиям проблем безопасности «Наука-XXI»*. 2011. [www.naukaxxi.ru/materials/302](http://www.naukaxxi.ru/materials/302).

---

## Banking security and safety of banks

G.A. Atamanov, PhD in Philosophy, Volgograd State University, E.G. Atamanov

The modern era has brought to the existing system of banking technologies, a completely new component, information and telecommunication technologies. However, the methodology for ensuring safety of banks and banking remains unchanged from the day of appearance of the first bank. Only the ratio between the components of this activity and the technology of their realization has changed.

**Key Words:** bank, state, banking security

**Corresponding address:** g.a.atamanov@yandex.ru

# VI CISO FORUM 2013

18–19 апреля 2013

«Холидей Инн Сокольники»



➤ Зарегистрируйтесь по телефону: +7 (495) 995-8004 или на сайте [www.infosecurity-forum.ru](http://www.infosecurity-forum.ru)

Организатор:



При поддержке:



Официальный  
информационный партнер:



Интернет-партнер:



HR-партнер:



Информационные партнеры:

