

Доля в праве как объект виндикации

Н.В.ОСТРОУМОВ, С.В.ОСТРОУМОВ

Нижегородский государственный университет им. Н.И.Лобачевского

Ключевые слова: способ защиты, виндикация, индивидуально-определенная вещь, доля в праве, прецедент

Адрес для корреспонденции: svostroumov@rambler.ru

Виндикационный иск представляет собой вещно-правовой способ защиты нарушенного гражданского права. Это требование об истребовании не владеющего собственником индивидуально-определенной вещи к владеющему несобственнику этого имущества [1]. Традиционно судебная практика исходит из того, что в качестве объекта виндикационного иска выступает только индивидуально-определенная вещь, поскольку суть такого требования состоит в возврате конкретной вещи, а не в замене ее другой вещью или вещами [2, 3].

Однако, исходя из анализа ст. 128 Гражданского кодекса (ГК) РФ следует, что к имуществу относится не только вещь, но и имущественные права. В связи с этим существует вопрос о возможности применения правил виндикации в отношении «бестелесных вещей» — бездокументарных акций, долей в уставном капитале и долей в праве общей собственности на имущество.

Согласно позиции ВАС РФ, изложенной им в п. 7 Информационного письма от 21.04.1998 [4], «требование собственника (уполномоченного собственником лица) о возврате акций носит виндикационный характер и может быть удовлетворено лишь при наличии условий, предусмотренных

ст. 302 ГК РФ». При этом судебная практика исходит из возможности признания права собственности на долю в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью и долю в праве общей долевой собственности на имущество (здесь применяется аналогия закона согласно п. 1 ст. 6 ГК РФ).

При обосновании своего решения ВАС РФ руководствовался следующим:

- поскольку законодательство допускает такой вид имущества, как доля в праве собственности на неделимую вещь, при нарушении права на данный вид имущества его обладателю должна быть обеспечена защита. При этом под защитой нарушенного права понимается не только возможность обращения в суд, но и возможность достижения в суде правового результата;
- восстановление доли в праве общей собственности по правилам ст. 301 и 302 ГК РФ обеспечивает стабильность гражданского оборота и гарантирует всем участникам спора в отношении такого имущества равные со всеми остальными собственниками и приобретателями права на защиту.

Однако, несмотря на указанные разъяснения ВАС, последующая судебная практика сложилась достаточно противоречиво при ответе относительно правовой возможности виндикации доли в праве. В одних случаях судебные органы отказывают в удовлетворении иска в силу того, что таким объектам гражданских прав предоставляются иные способы

ОСТРОУМОВ Николай Владимирович

Кандидат юридических наук. Доцент кафедры гражданского права и процесса Нижегородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского.

ОСТРОУМОВ Сергей Владимирович

Кандидат юридических наук. Доцент кафедры теории и истории государства и права Нижегородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского.

защиты (в том числе предусмотренные ст. 12 ГК РФ), нежели виндикация. Например, ФАС Северо-Западного округа Постановлением от 30.07.2009 отказал в иске об истребовании доли в праве собственности на объект недвижимости, указав, что «доля в праве не может находиться в фактическом владении какого-либо лица и, соответственно, не может быть истребована из чужого незаконного владения, поскольку объектом виндикации может быть только индивидуально-определенная вещь» [5]; Десятый арбитражный апелляционный суд Постановлением от 14.02.2008 отказал в удовлетворении исковых требований о признании права собственности на долю в уставном капитале общества, т.к. «избранный истцом способ защиты нарушенного права не соответствует содержанию нарушенного права» [6], и пр.

В других случаях, напротив, считается, что доля в уставном капитале хозяйственного общества представляет собой особый вид имущества, на который в случае его выбытия из владения участников общества распространяются правовые механизмы защиты прав собственника объектов Гражданских прав, в частности, такой способ защиты, как виндикация [7-11 и др.]. Исходя из определения ВАС РФ от 02.12.2009 [12], «доля в праве общей долевой собственности представляет собой имущество, имеющее для собственника и третьих лиц определенную стоимость; такая доля в праве оборотоспособна и может быть отчуждена, получена по наследству, на нее может быть обращено взыскание за долги».

ВАС РФ поставил точку в данном споре — в Постановлении от 09.02.2010 № 13944/09 придал Информационному письму № 33 характер прецедента. Таким образом, собственник акций (или иной доли в праве) вправе предъявить иск об истребовании ценных бумаг из чужого незаконного владения.

Авторы считают, что для подобных объектов гражданских прав следует применять иные способы защиты, нежели виндикация, поскольку такие объекты не могут быть индивидуализированы надлежащим образом и они носят обязательственно-правовую природу. Существо такого требования состоит в возврате конкретной вещи, а не в замене ее другой вещью или вещами. Исходя из п. 2 ст. 48 ГК РФ, возникающие у учредителя права носят относительный, а не абсолютно-правовой характер и могут быть без всяких сомнений отнесены к обязательствам. Бездокументарная ценная бумага (например, акция) существует только в форме записи по счетам, следовательно, закон прямо признает возможность добросовестного приобретения идеального объекта прав, неспособного к завладению [13-15]. Доля в праве имеет цифровое обозначение, позволяющее ее определить по количественно-цифровым характеристикам. Любая доля по своему правовому содержанию идентична такой же по размеру доле, они могут лишь иметь раз-

личные материальные характеристики [15]. Также п. 6 ст. 21 Федерального закона РФ «Об обществах с ограниченной ответственностью» установлено, что «только приобретатель доли (части доли) в уставном капитале общества

☺ **Для акций и долей следует применять иные способы защиты, нежели виндикация, поскольку такие объекты не могут быть индивидуализированы надлежащим образом и они носят обязательственно-правовую природу**

осуществляет права и несет обязанности участника общества с момента уведомления общества об указанной уступке». Таким образом, в случае принятия судом решения об истребовании доли из чужого незаконного владения истец не приобретает долю по смыслу названной законодательной нормы.

В Концепции развития гражданского законодательства РФ, одобренной Решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009 [16], с учетом особенностей юридической конструкции бездокументарной ценной бумаги говорится о нежелательности использования виндикационного иска для защиты прав владельца, утратившего права на такую ценную бумагу. «Восстановление прав правообладателей бездокументарных ценных бумаг должно осуществляться посредством иска, предъявляемого лицом, утратившим формальную легитимацию в отношении прав, оформляемых бездокументарной ценной бумагой, к лицам, формально легитимированным посредством записей по счетам» (подп. 1.1.9 п. 1.1 разд. VI).

1. Григорьев М. Виндицируй незримое // ЭЖ-Юрист. 2010. № 15. www.consultantplus.ru.
2. Определение Высшего Арбитражного суда РФ от 15.10.2008 № 13265/08 по делу № А29-6139/2007.
3. Определение Федерального Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.01.2010 по делу № А82-3985/2009-43 и пр.
4. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 21.04.1998 № 33 «Обзор практики разрешения споров по сделкам, связанным с размещением и обращением акций». www.consultantplus.ru.
5. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 30.07.2009 по делу № А56-31225/2008. www.consultantplus.ru.
6. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2008 по делу № А41-К1-1864. www.consultantplus.ru.
7. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2012 по делу А12-13564/2011.
8. Определение ВАС РФ от 28.09.2011 № ВАС-10107/11 по делу № А12-8057/2010.
9. Постановление Президиума ВАС РФ от 09.02.2010 № 13944/09 по делу № А56-31255/2008.

Share in the law as an object of vindication

N.V. Ostroumov, S.V. Ostroumov, N.I. Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod

The article is devoted to the analysis of property—legal means of protection of the property rights of the participants of the civil turnover. The authors analyzed a modern condition of the legislation and of arbitration practice in the application of replevin to the incorporeal things, an examples of court decisions, confirming the importance of replevin and the need for their further development in order to consolidate the civil legislation.

Key Words: *protective device, vindication, specific particular thing, share in the law, precedent*

Corresponding address: svostroumov@rambler.ru

10. Постановление ФАС Поволжского округа от 08.12.2010 по делу № А55-33203/2009.
11. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 09.02.2011 по делу № 11-2969/2010.
12. Определение ВАС РФ от 02.12.2009 № ВАС-13944/09 по делу № А56-31225/2008. www.consultantplus.ru/
13. *Кочергин П.* Защита доли приобретателя // ЭЖ-Юрист. 2005. № 1. www.consultantplus.ru.
14. *Шумаков А.* Отдайте долю // ЭЖ-Юрист. 2009. № 9. www.consultantplus.ru.
15. Федеральный закон РФ от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью». www.consultantplus.ru.
16. Концепции совершенствования общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации // Вестник ВАС РФ. 2009. № 4. www.arbitr.ru.

ИНФОРМАЦИОННАЯ ЛЕНТА

Госдума РФ 27.04.2012 в первом чтении приняла революционные поправки в Гражданский кодекс

Данный документ является новой редакцией 4 частей Гражданского кодекса. В частности, уточняется классификация организационно-правовых форм юридических лиц, включая некоммерческие организации. Все организации предлагается делить на корпоративные и унитарные, а вместо нынешних открытых и закрытых акционерных обществ вводится дифференцированное регулирование статуса публичных и непубличных акционерных обществ в зависимости от способа размещения акций и ценных бумаг.

Поправками предусматривается ускоренная процедура регистрации юрлиц, при которой от них потребуются предъявить только устав (для хозяйственных обществ — учредительный договор). При этом допускается возможность использования типовых уставов.

Законопроектом исключается государственная регистрация сделок с недвижимым имуществом, вместо которой вводится требование об их нотариальном удостоверении. Такой порядок начнет действовать после того, как будет принят новый закон о нотариате.

Рядом норм предлагается ввести принцип единого объекта недвижимого имущества. Его суть заключается в том, что земельный участок и стоящие на нем одно или несколько зданий образуют одно целое.

Законопроектом закрепляется преимущественное право собственника здания, возведенного на чужом земельном участке, на его приобретение при отчуждении собственником.

Новым для российского договорного права является институт заверения об обстоятельствах. Сторона, которая при заключении договора или после его заклю-

чения дала недостоверные заверения об обстоятельствах, имеющих значение для заключения договора или для его исполнения, будет обязана возместить другой стороне причиненные этим убытки.

Впервые в Гражданский кодекс вводится институт владельческой защиты, суть которого — в предоставлении упрощенной юридической защиты от самоуправных действий, направленных на завладение чужим имуществом. Лицо, незаконно лишенное владения, наделяется правом предъявить особый иск о защите нарушенного владения. При этом в суде предстоит доказать только факт владения истребуемым имуществом, а также его насильственного изъятия у владельца. Доказывать право собственности истца не потребуется, что особенно удобно для защиты владения движимыми вещами, например автомобилями.

Новшеством в гражданском законодательстве стали и нормы о так называемых соседских правах, которые должны соблюдать соседи по земельным участкам, включая дачников.

Законопроект вводит регулирование новых видов банковских счетов (счета в драгоценных металлах, совместного счета, номинального счета, накопительного счета создаваемого юрлица, публичного депозитного счета, карточного счета).

В рамках создания в России международного финансового центра поправки дополняют кодекс новым видом договора — договором условного депонирования (эскроу), а также вносят изменения и дополнения в раздел "Международное частное право".

Изменения в Гражданский кодекс также призваны стимулировать разработку и использование новых технологий при

защите интересов правообладателей и направлены на дальнейшее сближение правового регулирования с международными стандартами. Поправки, в частности, касаются регулирования использования результатов интеллектуальной деятельности в Интернете и иных информационно-телекоммуникационных сетях.

Так, вводится новая статья Гражданского кодекса, предусматривающая общие принципы ответственности интернет-провайдеров при передаче материалов в Интернет или предоставлении третьим лицам возможности их размещения. Согласно проекту, они будут нести ответственность за нарушение интеллектуальных прав на общих основаниях при наличии вины. В то же время предусматривается ряд условий, при которых провайдеры могут быть освобождены от ответственности.

В законопроекте также предложены меры по совершенствованию правового регулирования отношений в сфере "промышленной собственности". Вместо проверочного порядка госрегистрации передачи прав на патенты и товарные знаки вводится уведомительный.

Вводится новый порядок патентования полезной модели, при котором должна будет проводиться экспертиза заявки по существу. Предлагается новая мера наказания в виде выплаты компенсации.

В случае принятия закон, за исключением отдельных положений, вступит в силу с 01.09.2012. При этом перерегистрации ранее созданных юрлиц и переоформления прав на недвижимое имущество, в том числе на земельные участки, не потребуется. При регистрации вносимых в связи с принятием закона изменений в учредительные документы юрлиц также не будет взиматься государственная пошлина.