

Концепт «опасность» в нормативно-правовой интерпретации

Е.В.Медведев

Ульяновский государственный университет

Ключевые слова: опасность, безопасность, поражающий фактор, имущественный ущерб, источник опасности, ответственность

Адрес для корреспонденции: oxymoron@rambler.ru

Термин «опасность» довольно часто встречается как в нормативных правовых актах, так и в науке и в быту. Он употребляется при описании состояний объективной действительности в различных отраслях жизнедеятельности человека, например, в медицине, экономике, экологии и т.д. Чаще он используется в сфере гражданской обороны, специально же рассматривается лишь в рамках исследования общественных отношений по обеспечению безопасности [1].

В последние годы развернулось немало научных дискуссий по поводу терминологии в данной области. Однако понятие опасности, несмотря на существование многочисленных определений, используемых для обозначения видов ее проявления, и в науке, и в законодательстве до сих пор отсутствует [2-4]. Как правило, разработчики нормативных актов и ученые дают лишь определение безопасности.

В литературе и нормативных правовых актах встречаются термины: экономическая опасность, экологическая опасность, радиоактивная опасность и т.д., но они лишь описывают общее состояние явления в той или иной сфере жизнедеятельности человека, при этом сущность опасности не раскрывается [5, 6]. Наиболее разработана эта проблематика в науке безопасности жизнедеятельности. Тем не менее и здесь рассматриваемое понятие имеет весьма размытые черты, не

позволяющие создать достаточно четкое представление о нем [7].

В различных словарях и энциклопедиях содержатся во многом похожие определения опасности, чаще всего отсылающие к значению прилагательного — опасный [8]. Например, словарь современного русского языка трактует опасность как: 1) качество опасного; способность причинить вред, несчастье; 2) возможность чего-либо опасного, какого-нибудь несчастья, вреда [9]. В толковом словаре живого великорусского языка В.Даля опасность рассматривается как состояние, свойство или как осторожность [11]. У С.И.Ожегова под ней понимается возможность, угроза чего-нибудь очень плохого, наступление какого-нибудь несчастья [12].

Из перечисленных вариантов толкований можно выделить **основные признаки, присущие опасности**. Во-первых, опасность — это состояние объективной действительности, которое существует в какой-то промежуток времени на каком-то участке пространства. Во-вторых, данное состояние характеризуется наличием явлений или процессов, обладающих поражающими и разрушительными свойствами, способных нанести вред человеку, причинить ущерб имуществу или окружающей среде, либо потенциальной возможностью их возникновения и развития.

Как видно из приведенных выше трактовок, понятие «опасность» очень тесно сопрягается и близко по смыслу с терминами: «угроза», «вред», «ущерб», однако их нельзя отождествлять. Вред и ущерб, в отличие от опасности, относятся прежде всего к кате-

МЕДВЕДЕВ Евгений Валентинович

Кандидат юридических наук, доцент. Заместитель декана юридического факультета Ульяновского государственного университета по научной работе, доцент кафедры уголовного права и криминологии.

гории последствий и отражают лишь одну, хотя и весьма значительную составляющую опасности как явления.

Гораздо труднее провести черту между определениями опасности и угрозы, поскольку последняя также рассматривается в одном из своих значений как *состояние* объективного мира и в этом случае их внутреннее содержание во многом совпадает [11-13]. Тем не менее понятие «опасность» — все же более широкое по объему.

С одной стороны, угроза — обязательный элемент опасности и всегда сопровождает данное явление, выступая неотъемлемым признаком описанных выше вредоносных процессов. С другой стороны, опасность включает в себя не только *возможность* существования негативных факторов и порождения ими какого-либо ущерба, что по сути и представляет собой угрозу (именно в таком значении угроза рассматривается в большинстве этимологических и научных источников), но и наличие уже проистекающего отрицательного воздействия, непосредственного контакта ее источника с объектом. Это состояние по времени следует за угрозой, когда уже наблюдается поражение, разрушение или уничтожение чего-либо.

В дополнение ко всему, термин «угроза» зачастую имеет еще и иную смысловую нагрузку, не связанную с описанием состояния опасности. В частности, в юридической литературе он рассматривается еще в нескольких значениях, а именно: угроза как деяние, как способ осуществления принуждения, как вид насилия (психическое насилие) и т.д. [14-16].

Предложенное выше толкование опасности является универсальным и применимо к описанию любых ее проявлений во всех сферах жизнедеятельности человека. Однако оно не до конца отражает правовую сущность данного феномена и, прежде всего, его уголовно-правовое содержание. Исходя из этого, с учетом ранее названных причин и условий, на наш взгляд, опасным имеет смысл считать состояние, угрожающее в первую очередь человеку, его физиологической целостности и психическому здоровью, а не какому-либо объекту материального мира.

По нашему мнению, под опасностью следует понимать нахождение человека в состоянии, характеризующемся наличием явлений или процессов, обладающих поражающими и разрушительными свойствами, способных причинить вред его жизни или здоровью, либо потенциальной возможности их возникновения и развития.

Опасность — величина многогранная, имеющая различные формы воплощения, зачастую существенно отличающиеся по качественным и количественным показателям, что особенно ярко выражается в ее последствиях. Это, несомненно, влияет на правовую регламентацию общественных отношений, связанных с обеспечением безопасности, и требует проведения классификации ее состояний.

Наиболее интересными в этом плане нам представляются разграничения, в основу которых положены такие критерии, как источник возникновения опасности (позволяет дать наиболее наглядную картину об образующих опасность компонентах и факторах, ее порождающих), степень близости контакта с опасностью, характер угрозы и размер возможного ущерба от нее. Именно они, на наш взгляд, в большей мере отражают правовую суть исследуемого явления и, соответственно, определяют объем и содержание прав и обязанностей субъектов отношений взаимопомощи.

Источником возникновения опасности может быть любой субстрат материального мира. Его существование может быть как связано с деятельностью человека, так и нет. Источники опасности делят, прежде всего, по природе их происхождения. По этому признаку их можно разбить на следующие группы:

- 1) естественного происхождения (природные явления);
- 2) производные от человеческой деятельности.



Первую из названных составляют различные стихийные катаклизмы: землетрясения, наводнения, тайфуны и т.д., объекты животного и растительного мира, вирусы, бактерии и т.п. Вторая состоит из групп источников, существование которых обусловлено той или иной сферой жизнедеятельности человека (радиационные, химические, промышленные, бытовые и т.п.). Ее образуют как предметы и вещества, созданные в результате человеческого труда, так и отдельные действия людей. Говоря о последних, следует учитывать, что опасность, опосредованная деятельностью человека, может как охватываться его сознанием, так и развиваться помимо его сознания и воли. При этом человек сам может поставить себя в состояние, угрожающее его жизни и здоровью.

Все перечисленные выше источники характеризуются различной степенью исходящей от них опасности, величиной их поражающего фактора. Ведущие позиции здесь, бесспорно, занимают произведенные человеком, и прежде всего, в результате развития военных технологий, атомной энергетики и химической промышленности и т.д., далее идут источники природного происхождения*.

По отношению к конкретному индивиду опасность может быть внешней или внутренней**. Внешнюю угрозу представляют факторы объективного мира, воздействующие на человека извне, определяющие обстановку, в которой он находится, условия окружающей среды. Сюда входят, например, отклоняющийся от допустимых норм радиационный фон, неблагоприятная экологическая ситуация, погодно-климатические аномалии, близость к неизолированным источникам повышенной опасности, различного рода посягательства и т.д.

Внутреннюю угрозу составляют причины анатомического характера, относящиеся к химическим и биологическим процессам, протекающим внутри организма чело-

века. Они могут быть связаны с наличием как каких-либо врожденных пороков и патологий, так и приобретенных болезней и обычных явлений, сопровождающих физиологическое развитие человека, например, старение. Для своевременного устранения этого вида опасности большое значение имеет наличие осведомленности о присутствии указанных факторов, поскольку внешне, со стороны оно порой ни в чем не выражается и скрыто для других лиц.

По моменту проявления во времени и пространстве опасность можно разделить на реальную и потенциальную или возможную. Реальная опасность отличается тем, что имеет черты уже существующего феномена, состоявшегося в объективной действительности. Это означает, что негативное явление или опасный процесс находятся не в стадии возникновения или формирования, а на зрелой ступени развития (проистекают), сопровождающейся непосредственным взаимодействием источника вреда с окружающим миром, выливающимся в причинение ущерба. Здесь они уже имеют вполне конкретные формы воплощения и очевидные для восприятия черты.

В зависимости от времени контакта источника угрозы с объектом поражения в рамках указанного вида необходимо выделять непосредственную и отдаленную опасности. Разница между ними заключается в том, что первый подвид предполагает наличие факта влияния вредоносных факторов на человеческий организм. При отдаленной же опасности жертва еще не контактирует с ними, т.е. находится вне сферы их разрушительного воздействия, но располагаясь от них довольно близко и соприкосновение с ними неизбежно. Иными словами, объект находится в состоянии опасности, но еще не ощущает на себе негативных последствий.

В условиях потенциальной опасности жизни и здоровью людей непосредственно ничто не угрожает. Источник ее распространения как бы изолирован от общества и находится до определенного момента под контролем человека. Существуют лишь риск возникновения критической ситуации и возможность нанесения ему ущерба в обозримом будущем. Важнейшую роль в этих условиях имеют профилактические меры, в первую очередь, по поддержанию источников опасности в управляемом состоянии.

В обозначенном ряду отдельное место следует отвести мнимой опасности. Данный феномен представляет собой неверное восприятие информации о существовании

* В задачи исследования не входит подробное изучение и установление всех источников опасности. Мы преследуем лишь цель — уяснение сущности опасности как явления объективного мира, которую невозможно наглядно представить без составляющих ее компонентов. Исходя из этого, считаем такой способ описания видов проявления опасности вполне достаточным. Данному вопросу уделяется довольно большое внимание в специальной литературе [17, 18], где приводятся четкие классификации упомянутых источников.

**В литературе, как правило, классификацию опасности на внешнюю и внутреннюю проводят применительно к государству. Поэтому авторы выделяют опасность, исходящую от других государств и рожденную внутри страны. Для данного исследования имеет значение дифференциация опасности, относящаяся к конкретному человеку, прежде всего как к живому существу.

опасности для человека, в то время как на самом деле она отсутствует. Как правило, подобные казусы возникают не без причины — при наличии каких-либо неполадок, связанных с эксплуатацией источников повышенной опасности, либо очевидных эксцессов природного, техногенного или антропогенного характера, которые обычно ведут к какому-либо неблагоприятному исходу. Тем не менее объективной угрозы причинения какого-нибудь вреда от их проявления в данном случае нет.

Приведенная выше классификация, на наш взгляд, имеет весьма важное значение с юридической точки зрения, поскольку во многом определяет объем обязанностей лица по поводу совершения им необходимых шагов, связанных с оказанием помощи потерпевшему. Чем выше вероятность опасности, тем более четким, как представляется, должен быть круг обязанностей, более решительными должны быть действия обязанного их выполнять и тем строже должно быть наказание за уклонение от несения указанной обязанности.

Следующий вид разграничения строится, исходя из внутреннего содержания опасности и размера возможного ущерба при взаимодействии ее факторов с объектом. По характеру и степени тяжести последствий, под которыми в данном разграничении в соответствии с направлением исследования следует понимать вред жизни и здоровью человека, опасность можно дифференцировать на незначительную, существенную, высокую и крайне высокую. Такая классификация является достаточно распространенной в литературе и применяется во многих нормативных правовых актах, в том числе международных. Например, по данному критерию во многих странах проводится определение степени террористической угрозы. В различных источниках, как правило, выделяется от 3 до 5 уровней опасности, число которых, по нашему мнению, не имеет принципиального значения.

К незначительной степени опасности, на наш взгляд, целесообразно относить явления и процессы, способные лишь в некоторой степени ухудшить состояние здоровья потерпевшего без каких-либо серьезных последствий. Существенную опасность представляют факторы, могущие привести к длительному расстройству здоровья, а также к серьезным нарушениям анатомической целостности организма человека. К явлениям с высокой степенью опасности следует причислять факторы, поражающее

действие которых несет в себе серьезную угрозу как для здоровья, так и для жизни человека, а под опасностью крайне высокой степени — рассматривать состояния, влекущие его неотвратимую гибель. Применение мер уголовно-правового характера к субъекту, обязанному соблюдать меры безопасности, по нашему мнению, адекватно лишь при наличии опасности, уровень которой выше первого.

Чем выше вероятность опасности, тем более четким должен быть круг обязанностей, более решительными должны быть действия обязанного их выполнять и тем строже должно быть наказание за уклонение от несения указанной обязанности

Приведенная классификация не может иметь абсолютных границ разделения видов опасности между собой, что вызвано объективными причинами. Дело в том, что многие явления материального мира по своим свойствам отличаются возможностью усиления поражающего воздействия при определенных обстоятельствах и способны, перерастая из одного состояния в другое, приобретать более опасные черты. Особенно хорошо это видно на примере третьей и четвертой групп. Поэтому разграничение по степени угрозы (уровню опасности) нужно признать условным.

Помимо рассмотренных выше интерес с юридической точки зрения, на наш взгляд, представляет также деление опасных явлений и процессов по масштабу их распространения. Оно отображает как качественную, так и количественную стороны исследуемого состояния объективной действительности и определяет возможность вмешательства в развитие неблагоприятной ситуации с целью ее предотвращения или исправления извне.

По названному признаку в литературе чаще всего выделяют следующие виды опасности: глобальную, региональную, институциональную, локальную и т.д. [19]. Однако авторы, как правило, связывают данную классификацию с административно-территориальным устройством государства, что придает ей весьма абстрактный характер и не позволяет достоверно оценить реальные разрушительные последствия для людей. Полагаем, что прежде всего она должна строиться, исходя из количества населения, оказавшегося в районе бедствия, и возможного числа жертв, а также охваченной поражающим воздействием площади про-

странства. На наш взгляд, наиболее точно масштабы опасности показывает деление ее на три основных вида: всеобщую, локальную и частную.

Первый вид, присущий крупным природным и техногенным катастрофам, стихийным бедствиям, землетрясениям и т.п., охватывает внушительные территории и распространяется на большое количество людей, находящихся в равных по степени опасности условиях, где для каждого существует одинаковая угроза жизни и здоровью. В такой обстановке оказание помощи другим людям возможно не всегда и поэтому может производиться только на добровольных началах и не должно предусматривать какой-либо серьезной ответственности.

Локальную опасность представляют явления и процессы, характеризующиеся незначительными радиусом действия и зоной поражения (например, пожары, аварии на производстве и т.д.), воздействующие лишь на какую-то группу людей, помощь извне которой может быть оказана с большей степенью вероятности. Последний вид опасности включает состояния, вызванные каким-либо одним негативным фактором, угрожающие какому-то конкретному человеку (несчастные случаи, дорожно-транспортные происшествия, травматизм и т.д.) или нескольким конкретным индивидам, чаще всего деятельность которых связана с риском (экстремальный спорт, например альпинизм, род занятий — зимняя рыбалка и т.п.). Предотвращение опасности в таких условиях не только возможно, но и объективно приобретает обязательные черты.

Следует отметить, что в литературе при характеристике опасности в различных сферах жизнедеятельности человека используются и другие ее классификации, к примеру, по направленности действия (целенаправленная и абстрактная), по причинно-следственным связям (первичная и вторич-

ная) и т.д. [20]. Они, как нам кажется, не имеют существенного значения для права, больше касаются структуры данного явления и не высвечивают особенностей качественного и количественного показателей его отрицательного воздействия на охраняемый объект.

1. Тер-Акопов А.А. Безопасность человека. М., 1998. С. 142-143.
2. Белов С.В. Безопасность жизнедеятельности как наука // Безопасность жизнедеятельности. 2003. № 2. С. 2-9.
3. Быков А.А., Мурзин Н.В. Проблемы анализа безопасности человека, общества и природы. СПб., 1997.
4. Закон РФ от 05.03.1992 № 2446-1 «О безопасности» (с изм. от 24.12.1993, по сост. на 01.01.1994) // Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации. 1993. № 52. Ст. 5086.
5. Безопасность России: Словарь терминов и определений. М., 1999.
6. Федеральный закон от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера».
7. Гражданкин А.И. Опасность и безопасность // Безопасность труда в промышленности. 2002. № 9. С. 41-43.
8. Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. М., 2000.
9. Словарь современного русского литературного языка. М., 1955. С. 254.
10. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1988. С. 364.
11. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: В 4-х тт. М., 1981. Т. 4. С. 470.
12. Ожегов С.И. Словарь русского языка / Под ред. Н.Ю.Шведовой. М., 1984. С. 716.
13. Словарь современного русского литературного языка. М.-Л., 1964. Т. 16. С. 271.
14. Крашенинников А.А. Угроза в уголовном праве России. Ульяновск, 2002. С. 9.
15. Костров Г.К. Уголовно-правовое значение угрозы. Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1970. С. 12.
16. Стерехов Н.В. Ответственность за угрозу по советскому уголовному праву: вопросы теории и практики. Дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1972. С. 55.
17. Плотников В.В., Тунеголовец В.П. Безопасность жизнедеятельности. Владивосток, 2001. С. 87.
18. Шишкин С. Источник повышенной опасности и его виды // Российская юстиция. 2002. № 12. С. 20.
19. Лупанина О.В. Система обеспечения национальной безопасности России (концептуальный подход и первоочередные задачи) // Национальная безопасность и геополитика России. 2001. № 2. С. 12-22.
20. Окорочков В.П. Системный анализ угроз безопасности объектов экономики и их индикаторов // Системный анализ в проектировании и управлении: Сборник материалов общероссийской конференции. СПб., 2001. С. 54.

Danger as legal category

E.V. Medvedev, PhD in Law, Ulyanovsk State University

The article is devoted to the analysis of the phenomenon of danger, revealing its essence and attributes in the legal interpretation. It examines the question of the definition of the notion of «danger», revealed the signs of this idea, is the ratio of the term «threat» and the other closest to the meaning of the categories. An attempt is made to classify the hazard on various grounds. As a result of research the author comes to the conclusion about the need to fix in the legislation of the legal definition of the term danger.

Key Words: risk, security, striking factor, property damage, source of the danger, responsible

Corresponding address: oxymoron@rambler.ru